**Historia Contemporánea (Pipkin)**

**Monografía, Segundo Cuatrimestre de 2016**

Propuesta de Monografía: **Estalinismo y Nazismo, según los campos de concentración.**

El objetivo del trabajo es comparar nazismo y estalinismo a partir de sus respectivos campos de concentración, proyectando las características diferenciales de sus sistemas represivos a la naturaleza esencial de cada régimen. Para esto tomaremos como material de análisis los testimonios vivenciales y literarios de dos célebres sobrevivientes de sendos sistemas terroríficos: Primo Levyy Alexander Solzhenitsyn. En clave comparativa, la monografía deberá analizar sus testimonios y descripciones, a la luz de los trabajos sobre el nazismo y el estalinismo vistos en la cursada, y de los breves textos de Viktor Zemskov y Enzo Traverso que abajo se puntualizan.

Tomando a los campos de concentración como ámbito de “concreción total” de cada sistema, la monografía debe analizar ¿qué objetivos perseguían ambos despliegues represivos? ¿En qué medida sus respectivos sistemas de concentración describen al “todo” totalitario en cada caso? Circunscribir la comparación de ambos regímenes a sus respectivos sistemas concentracionarios es sin duda un recorte muy limitado, pero fértil como punto de partida y aproximación a las pulsiones ideológicas e ideales sociales que subyacían a la imaginación política de cada régimen.

Elementos reveladores a tener en cuenta:

- Los diálogos: sobre todo aquellos que explicitan las ideas de los personajes o el contexto histórico en que se desarrolla la acción.

- Los personajes: sobre todo los que para cada autor constituyen un estereotipo o representación de un sector social o de una corriente política. Identificarlos en su contexto histórico enriquece el análisis de la obra literaria.

- Elementos simbólicos, escenas o acontecimientos, descripción de situaciones que den cuenta de las formas de dominación y del uso de la represión tanto en el orden estalinista como en el nazi.

**Materiales y bibliografía**

Las fuentes testimoniales a analizar en primer plano durante todo el trabajo son:*Si esto es un Hombre,* de Primo Levy(selección de páginas 4-60, 65-72 y 85-97) y *Un día den la vida de Iván Denisovich*, de Alexander Solzhenitsyn (selécción de páginas 4-106).

Estas dos narraciones testimoniales deben ser indagadas y problematizadas a la luz de los textos vistos en la cursada sobre la Revolución Rusa y la construcción del Estado soviético (Carr, Deutscher, Bialer) por un lado, y el régimen nazi (Bracher, Attali, Kitchen) por el otro. El cruce analítico de los testimonios y la bibliografía es fundamental para un análisis más rico y profundo. Para ello incorporamos también los textos de Viktor Zemskov y Enzo Traverso:

-Entrevista con Viktor Zemskov, historiador ruso, *Todos los muertos de Stalin,* publicado en *La Vanguardia*, España.

<http://www.lavanguardia.com/internacional/20010603/53596492212/todos-los-muertos-de-stalin.html>

-Enzo Traverso, “El totalitarismo. Usos y abusos de un concepto” en *Genocidio. La administración de la muerte en la modernidad*. Buenos Aires, Eduntref, 2005.

# Aspectos formales

El desarrollo del trabajo constará de no más de diez carillas (sin contar carátula, bibliografía y otros) a 1,5 interlineado, justificado y letra tamaño 12.

Además se deberá incluir:

### Una carátula en la cual consten los siguientes datos:

-Título del trabajo

## -Nombre de la materia y cátedra

## -Apellido y Nombre del alumno

-Día y horario de la Comisión

-Cuatrimestre y año de la cursada

-Nº de documento

#### Un Índice que refleje el Plan de Trabajo seguido por el alumno

* La **Bibliografía** utilizada para la realización del trabajo correctamente citada (tomar como modelo la forma en que está citada la bibliografía en el programa).

Se podrán utilizar citas textuales o síntesis analíticas de la bibliografía consultada (obligatoria y optativa), pero se deberá cuidar que éstas no constituyan largas transcripciones. La cátedra evaluará la producción del alumno y no la de otros autores. Toda cita deberá tener su correspondiente referencia: nota a pie de página, con el autor, nombre de la obra y nº de página en donde figura ese texto o esa idea.

El trabajo que no contemple esos aspectos formales, tenga faltas de ortografía y/o abundantes errores de tipeo no podrá ser evaluado. Recordar que los acentos y las ‘ñ’ forman parte de nuestro idioma.

Como todo trabajo monográfico, es imprescindible comenzar con una breve introducción (no más de una hoja) que explique el camino que se seguirá en el trabajo así como la justificación del mismo.

La entrega del trabajo no es personal y sólo se realizará en la fecha y horario acordados.

**Evaluación**

El trabajo se entregará en la primera fecha de finales, a las 16 hs, La cátedra devolverá los trabajos ya evaluados en la segunda fecha de finales a las 15.30 (ambas fechas figuran en el cronograma). En caso de que el trabajo esté aprobado con una nota siete o mayor, se volcará la nota final en las planillas en ese momento. Si el trabajo está aprobado pero con una nota igual o mayor que cuatro, pero no se haya logrado un nivel que permita la promoción (nota igual o mayor que siete), el alumno podrá rehacerlo solo una vez y entregarlo en el primer teórico del próximo cuatrimestre. En este caso, el alumno figurará en las planillas como REGULAR (debiendo el final). Si el trabajo, en ese momento, logra el nivel esperado para la promoción, la nota se volcará en las planillas en el próximo turno de examen. Para ello**, el alumno debe inscribirse y concurrir en esa fecha.** Si el trabajo no logra ese nivel, se perderá la posibilidad de promocionar y se deberá rendir un examen final.

Si el trabajo no está aprobado, deberá recursar la materia.

.